



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Pazin, Drščevka 1

10 St-150/2018-91

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnom sucu Ivanu Dujiću, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ISTRA DOMICIL d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 18, OIB 78401574351, 26. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

I Zaključuje se stečajni postupak nad Stečajnom masom iza ISTRA DOMICIL d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 18, OIB 78401574351.

II Nalaže se sudskom registru ovoga suda da, po pravomoćnosti ovog rješenja, briše Stečajnu masu iza ISTRA DOMICIL d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 18, OIB 78401574351, iz sudskog registra.

### Obrazloženje

Stečajni upravitelj je 23. prosinca 2019. dostavio završni račun, stečajni sudac je prije ročišta vjerovnika dana 8. siječnja 2020. ispitao završni račun i na njemu potvrdio da ga je ispitao, završni račun je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova 8. siječnja 2020., te se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave, sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ).

Na završnom ročištu vjerovnika održanom 25. veljače 2020. utvrđeno je da do početka ročišta nije pristigao niti jedan prigovor na završni diobni popis. Stečajni upravitelj je naveo da u cijelosti ustraje kod svega navedenog u završnom računu kao što je isti dostavljen u pisanom obliku. Predlaže da sud donese rješenje o nagradi stečajnom upravitelju sukladno prijedlogu stečajnog upravitelja od 24. studenog 2019. Po isplati sukladno nalogu suda iz rješenja St-150/2018-81 od 14. veljače 2020. te po pravomoćnosti rješenja o nagradi stečajnom upravitelju stečajni upravitelj će izvijestiti sud o izvršenim isplatama i o zatvaranju računa stečajnog dužnika nakon čega se predlaže zaključiti stečajni postupak. Napominje se da će stečajni upravitelj obračunati i isplatiti iznos poreza na dohodak od kapitala koji tereti obveznika Marcela Merditu odnosno člana društva na koji će biti izvršen prijenos sukladno čl. 285. SZ-a. Utvrđeno je da nema prigovora na završni diobni popis te da nema neunovčivih predmeta stečajne mase.

Rješenjem St-150/2018-3 od 25. veljače 2020. sud je odredio nagradu stečajnom upravitelju.

U podnesku od 5. ožujka 2020. razlučni vjerovnik RAIFFEISENLANDESBANK KÄRNTEN – RECHZENZENTRUM UND REVISIONSVERBAND je naveo da je primjena

čl. 285 SZ-a neosnovana i protuzakonita te kako se isti u konkretnoj situaciji ne može primijeniti. Naime, iz tijeka stečajnog postupka je vidljivo da je sud pozvao kako vjerovnike viših, tako i vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbine, pri čemu su vjerovnici nižih isplatnih redova pozvani rješenjem suda od 10. srpnja 2019. Stečajni upravitelj predlaže zaključenje stečajnog postupka temeljem čl. 285 SZ-a pozivajući se na činjenicu da je jedini bivši član ranijeg društva koje više ne postoji (Istra Domicil d.o.o.), g. Marcel Merdita, preuzeo sva potraživanja prema stečajnom dužniku i time postao jedini vjerovnik višeg i nižeg isplatnog reda, pri čemu se isti kasnije i to 04. prosinca 2019. odrekao svih potraživanja prema stečajnom dužniku. Postavlja se pitanje kako je moguće održati bilo kakvo završno ročište vjerovnika ako vjerovnici ne postoje ili kako je moguće održati bilo kakvu skupštinu vjerovnika ako vjerovnici uopće ne postoje uslijed odricanja od potraživanja. Nadalje, sudionici stečajnog postupka su potpuno zanemarili postojanje razlučnih vjerovnika u ovom postupku i prava koja oni imaju temeljem stečajnog zakona. Naime, da bi se došlo do primjene čl. 285. Stečajnog zakona (višak pri završnoj diobi), potrebno je poduzeti sve pravne radnje propisane Stečajnim zakonom u člancima koji prethode članku 285. Tako čl. 247. Stečajnog zakona izrijeком propisuje sljedeće: Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se. U konkretnom predmetu, postupak prodaje nekretnine na kojoj razlučni vjerovnik ima založno pravo se već vodio, ali je sve naknadno obustavljeno uslijed pogrešnog tumačenja odredbe čl. 285 Stečajnog zakona i bilo kakve suglasnosti razlučnog vjerovnika. Naime, navedena prodaja koja je već započeta se trebala u cijelosti provesti, a tek ako ne postoji potreba za „namirenjem“ svih vjerovnika iz imovine stečajne mase – stečajnih vjerovnika, razlučnih vjerovnika te konačno i izlučnih vjerovnika, može se pristupiti čl. 285. Stečajnog zakona. Isto tako, čl. 169. Stečajnog zakona, izrijeком navodi kako nakon otvaranja stečaja, razlučni vjerovnici nisu ovlašteni sami pokretati ovršne postupke, nego se prodaja vrši u okviru stečajnog postupka. Slijedom svega gore navedenoga, razlučni vjerovnik ovime predlaže pristupiti prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo sukladno čl. 247 Stečajnog zakona te se protivi bilo kakvom zaključenju stečajnog postupka temeljem čl. 285 Stečajnog zakona jer se za to još uvijek nisu ispunili uvjeti.

U podnesku od 9. ožujka 2020. stečajni upravitelj se očitovao na podnesak razlučnog vjerovnika RAIFFEISENLANDESBANK KARTEN – RECHZENZENTRUM UND REVISIONSVERBAND. Napomenuo je da razlučni vjerovnik nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika te stoga nije niti stečajni vjerovnik. Odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Odredbom čl. 285. SZ-a propisano je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka. Budući da razlučni vjerovnik nije vjerovnik stečajnog dužnika (nije niti prijavio tražbinu), već ima pravo namiriti se i nekretnine koje je bila ušla u stečajnu masu, to se po mišljenju stečajnog upravitelja isti bez valjane osnove protivi zaključenju stečajnog postupka. Napominje se da se zaključenjem stečajnog postupka ne umanjuje niti opseg niti sadržaj njegova prava budući da je pravo na odvojeno namirenje iz nekretnine koja je prešla iz stečajne mase na člana društva ostalo upisano u istom opsegu i sadržaju. Kao što je razlučni vjerovnik mogao u stečajnom postupku zatražiti unovčenje nekretnine te se namiriti iz vrijednosti postignute njenim unovčenjem (što u ovom postupku nikada nije zatražio), to isto pravo može ostvariti sada u ovršnom postupku prema njenom stjecatelju, ovdje članu društva. Stoga se u ničemu ne umanjuje njegovo pravo. Budući da je na temelju odluke Skupštine vjerovnika od 18. srpnja 2019. stečajni upravitelj već

ugovorom od 5. prosinca 2019. godine prenio na člana društva nekretninu, to se ukazuje prijedlog za unovčenjem neosnovanim jer nekretnina više nije u stečajnoj masi.

Po ocjeni ovog suda razlučni vjerovnik RAIFFEISENLANDESBANK KÄRNTEN – RECHZENZENTRUM UND REVISIONSVERBAND (koji ima pravo odvojenog namirenja na nekretnini k.č.br. 164 ZGR, oznake zemljišta „kuća“, upisana u zk.ul.br. 840, k.o. 302031 Završje) neosnovano tvrdi da je primjena čl. 285 SZ-a neosnovana i protuzakonita. Naime, 18. srpnja 2019. skupština vjerovnika Stečajne mase iza ISTRA DOMICIL d.o.o. Rijeka je jednoglasno donijela slijedeću odluku: "Nakon što sud pozove vjerovnike nižih isplatnih redova na prijavu tražbina i vjerovnik Marcel Merdita podmiri i preuzme tražbine nižih isplatnih redova, te nakon što rješenja o proglašenju prodaje nevažećom i odgodi prodaja koje su u tijeku postanu pravomoćna, ovlašćuje se stečajni upravitelj da postupi sukladno čl. 285. Stečajnog zakona, a sve kako je na ovoj skupštini vjerovnika predložio.". Stečajni upravitelj je, postupajući po toj odluci skupštine vjerovnika, ugovorom od 5. prosinca 2019. prenio na člana društva predmetnu nekretninu. Razlučni vjerovnik nije osporavao odluku skupštine vjerovnika od 18. srpnja 2019. niti je sudu predložio njezino ukidanje (tek se u podnesku od 9. ožujka 2020. on se usprotivio postupanju po čl. 285. SZ-a), a sud nije našao razloga za ukidanje te odluke po službenoj dužnosti. Naime, po ocjeni ovog suda stečajni upravitelj osnovano ističe da razlučni vjerovnik nije stečajni vjerovnik stečajnog dužnika (nije prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik), već ima pravo namiriti se i nekretnine koje je bila ušla u stečajnu masu. Stoga se zaključenjem stečajnog postupka ne umanjuje niti opseg niti sadržaj prava tog razlučnog vjerovnika, budući da je pravo na odvojeno namirenje iz nekretnine koja je prešla iz stečajne mase na člana društva ostalo upisano u istom opsegu i sadržaju. Razlučni vjerovnik može zatražiti unovčenje predmetne nekretnine te se namiriti iz vrijednosti postignute njenim unovčenjem u ovršnom postupku prema njenom stjecatelju, ovdje članu društva. Stoga se postupanjem u skladu s čl. 285. SZ-a ne umanjuje pravo razlučnog vjerovnika na odvojeno namirenje. U konkretnom su se slučaju pri završnoj diobi u punom iznosu namirile tražbine svih stečajnih vjerovnika pa je, stoga, stečajni upravitelj osnovano, u skladu s odlukom skupštine vjerovnika od 18. srpnja 2019. i temeljem čl. 285. SZ-a, preostali višak predao osobi koja ima udjela u dužniku (članu dužnika).

U izvješću od 23. ožujka 2020. stečajni upravitelj je naveo da je nakon završnog ročišta izvršio isplatu nagrade i naknade troškova stečajnom upravitelju te troškove računovodstva te je, sukladno čl. 285. SZ-a, preostali iznos na računu uplatio u korist člana društva Marcel Merdita. Napomenuo je da nije obračunao i isplatio porez na dohodak od kapitala jer je ta obveza Ugovorom o prijenosu imovine koja je ušla u stečajnu masu članu društva od 5. prosinca 2019. prenijeta na stjecatelja Marcela Merditu, a sve sukladno mišljenju Ministarstva financija, Porezna uprava Klasa: 423-01/13-01/857, Urbroj: 513-07-21-01/15-13 od 19. ožujka 2015. godine, pa će to učiniti stjecatelj kao porezni obveznik. Stečajni upravitelj zatvorio je račun stečajnog dužnika.

Uz izvješće od 23. ožujka 2020. stečajni upravitelj je dostavio dokaze o izvršenim isplatama.

S obzirom na sve navedeno, temeljem čl. 286. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, 26. ožujka 2020.

Sudac

Ivan Dujić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

**DNA**

- e-Oglasna ploča suda – 8 dana, uz izvješće stečajnog upravitelja od 23. ožujka 2020. sa priložima
- stečajnom upravitelju Lorisu Raku
- FINA, RC Rijeka
- ŽDO Pula
- Porezna uprava, Pazin
- Raiffeisenlandesbank Kärnten - Rechenzentrum Und Revisionsverband, po pun. iz OD JAGAR & GREBENAR iz Zagreba, Masarykova 15

Po pravomoćnosti :

- Sudski registar

Broj zapisa: **17895-26a3c**

Kontrolni broj: **05270-161fa-544af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN DUJIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.